ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-10/21

в отношении адвоката

М.Н.А.

г. Москва 26 ноября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбаков С.А.
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии доверителя К.М.Ф.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.10.2021г. по жалобе доверителя К.М.Ф. в отношении адвоката М.Н.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 06.10.2021 г. в АПМО поступила доверителя К.М.Ф. в отношении адвоката М.Н.А., в которой сообщается, что адвокат представлял его интересы по спору в арбитражном суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что, осуществляя представительство доверителя в арбитражном суде, М.Н.А. представляла в суд документы без их согласования с доверителем, не представила отзыв на иск, расторгла соглашение об оказании юридической помощи за день до судебного заседания.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* Соглашение № Х от 16.04.2021 г.
* Квитанция об оплате услуг адвоката.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 16.04.2021 года между ней и ИП К.М.Ф. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № Х, предметом которого являлось представление интересов доверителя в Арбитражном суде г.М. Гонорар адвоката составил 90 000 рублей. Во исполнение соглашения ей была проведена работа по изучению документов и материалов дела, выработки правовой позиции, подготовке процессуальных документов и представительство интересов доверителя в нескольких судебных заседаниях.

24.08.2021 года соглашение об оказании юридической помощи было расторгнуто. Стоимость фактически выполненной адвокатом работы составила 80 000 рублей. Неотработанную часть гонорара в размере 10 000 рублей адвокат возвратила доверителю через систему «Сбербанк Онлайн». Отчет о выполненной работе, копия квитанции о возврате неотработанной части гонорара были отправлены Доверителю по почте. Обязательства по соглашению исполнялись адвокатом надлежащим образом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* Копия соглашения № Х от 16.04.2021 года;
* Копия ходатайства об отложении от 23.08.2021 года;
* Копия уведомления о расторжении соглашения от 23.08.2021 года;
* Банковские реквизиты;
* Сопроводительное письмо от 27.08.2021 года;
* Копия отчета о выполненной работе;
* Копия квитанции об отправке;
* Копия описи вложения;
* Копия переписке в WhatsApp;
* Копия скриншотов об отправке электронных писем;
* Материалы адвокатского производства.

26.11.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.11.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что обращает внимание на несколько моментов. Во-первых, представитель в одностороннем порядке расторг договор за 1 день до заседания в арбитражном суде. Во-вторых, адвокат игнорировала представленные доверителем доказательства, не прорабатывала их, и не приобщала их в дело без каких-либо пояснений доверителю.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат М.Н.А. оказывала доверителю К.М.Ф. юридическую помощь в соответствии соглашением от 16.04.2021 года.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании п. 1ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия(бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Обстоятельства, изложенные в жалобе К.М.Ф., опровергаются материалами дисциплинарного производства.

Так, материалы дисциплинарного производства свидетельствуют о том, что адвокат М.Н.А. исполняла принятое от доверителя поручение, оказывая ему квалифицированную юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи: подготовила и подала в суд исковое заявление, принимала участие в нескольких судебных заседаниях арбитражного суда, консультировала доверителя по вопросам, связанным с исполнением поручения. Грубых и явных ошибок адвоката при оказании юридической помощи доверителю комиссией не установлено.

При отказе от исполнения поручения адвокат возвратила доверителю часть неотработанного гонорара, которую адвокат оценила в 10 000 рублей. Спор о размере неотработанного гонорара не относится к компетенции комиссии.

Согласно п.1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены адвокатом.

Комиссия отмечает, что у адвоката М.Н.А. имелись предусмотренные основания для досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи, заключенного с К.М.Ф., поскольку адвокат вправе не исполнять указания доверителя, с правовой позицией которого он по существу не согласен. Данные указания заявителя содержались в электронной переписке сторон от 20 - 23.08.2021 г. в месенджере в WhatsApp, затем доверитель направил претензию адвокату и в ультимативной форме предупредил, что неисполнение его указаний по корректировке правовой позиции и подготовке уточнённого искового заявления приравнивается к отказу от исполнения соглашения. В ответ на данное требование адвокат направила доверителю уведомление о расторжении договора и отчет о выполненной работе, что не оспаривается заявителем.

Комиссия полагает, что в сложившейся ситуации конфликта с доверителем и несогласия адвоката как профессионала в сфере права с навязываемой доверителем правовой позицией адвокат действовала разумно и добросовестно, уведомив доверителя о невозможности дальнейшего исполнения соглашения, возвратив доверителю документы и часть неотработанного вознаграждения.

Комиссия также отмечает, что отказ адвоката от исполнения поручения не повлек нарушений прав и охраняемых законом интересов доверителя, поскольку его интересы в арбитражном суде в дальнейшем представлял другой представитель и судебное заседание не было отложено ввиду неявки адвоката.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом М.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в жалобе заявитель.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Н.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.Ф.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.М.Ф.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.